

Т.В. АЛЕШКА (*Минск, Беларусь*).

УДК 821.161.1-1:004
ББК Ш33(2Рос=Рус)64-45

ПОЭЗИЯ ОНЛАЙН: ПОЭТ И СУБЪЕКТ

Аннотация. Объектом исследования в статье является трансформация поэтической субъективности в блогосфере как новом и постоянно изменяющемся информационном и коммуникативном пространстве. На материале личных блогов поэтов на Facebook (Б. Херсонский, А. Родионов, Р. Осминкин, А. Логвинова, Г. Лукомников, А. Кабанов и др.) анализируются изменения в сфере литературного быта, способах презентации поэтических текстов, в их структуре, в конструировании имиджа и создании образа «я», который поэт выстраивает в интернете. Для этого рассматривается ряд стихотворных текстов, размещенных поэтами в личных блогах, анализируется влияние на их восприятие и конструирование лирического субъекта онлайн-контекста в различных его проявлениях – собственные записи, комментарии и возможность моментальной обратной связи с читателем, поле ленты друзей и т.д. Выясняется, что здесь важными оказываются такие моменты, как всеобщая персонификация и нерасчленённость, тождественность субъекта и объекта, смещение поэтического субъекта, его неопределённый статус, анонимность личного начала, которое может представлять в форме массового (через комментарии), смещение границы между читателем и писателем. Проводится и сопоставление традиционной печатной репрезентации поэзии и сетевого её варианта в аспекте условий существования и восприятия читателем лирического субъекта.

Ключевые слова: поэтическое творчество, поэты, современная поэзия, блоги, информационные технологии, информационное пространство, коммуникативное пространство, блогосфера, коммуникативные стратегии, поэтическая субъективность, комментарии.

Со времен появления Рунета¹ сетевое пространство стало активно осваиваться поэтами как новая среда обитания поэтических текстов. Но только на рубеже двух тысячелетий, с возникновением первых блогов и первых популярных блогеров появились веские основания гово-

¹ Рунет – русскоязычный Интернет, часть сайтов Интернета с основным контентом на русском языке.

речь о новой эпохе в существовании литературы, потому что образование и развитие блогосферы – это появление не только нового информационного пространства, но и коммуникативного, ставшего причиной определенных трансформаций в сфере литературного быта, в способах презентации поэтических текстов и в их структуре, особенно с учетом появления Web 2.0 и мобильного интернета.

Поскольку сегодня свои блоги и страницы в различных социальных сетях имеют многие как начинающие, так и известные поэты, блогосфера является важной средой для изучения существования поэтического текста в Интернете, возникновения и использования культурных мемов, новых коммуникативных стратегий, динамики отношений поэта и читателя, изменений в структуре поэтического текста и поэтической субъективности. Поэтому в данной работе в центре внимания именно блоги поэтов, а конкретнее – блоги, размещенные на блог-хостинге Facebook, так как здесь зарегистрировано самое большое количество пользователей во всем мире и в русскоговорящем его сегменте.

Блоги являются важным каналом информации и коммуникации, оперативным и доступным способом тиражирования текстов, ресурсом возможностей выбора точной целевой аудитории и увеличения количества читателей в целом, дают возможность обратной связи. В блогах можно читать стихи, сразу после их создания и задолго до их публикации, в блогах можно обсуждать поэтические тексты, видеть реакцию других блогеров и иметь прямую коммуникацию с автором/читателем. В блогах появляются анонсы новых книг, выступлений поэтов и других литературных мероприятий и событий. За наиболее популярными блогами следят издатели и редакторы, представители СМИ, в различных изданиях появляются публикации из FB², а сам Facebook как феномен становится темой и образом художественных произведений³, а также материалом для их создания⁴.

В книге «Рунет: Сотворенные кумиры», посвященной русскоязычному интернету, Ю. Идлис замечает, что уже в начале XXI века «растущей популярностью блогов объясняли очень многие процессы в современной литературе – появление так называемой новой искренности, от-

² Например, в сетевом журнале «Литература» есть рубрики «Литблоги», «Избранные FB-записи».

³ Например, «Ода Цукербергу» Б. Херсонского, «Народная фейсбук-эпопея» В. Нугатова, стихи А. Русс, А. Логвиновой, А. Кабанова, А. Цветкова, Р. Осминкина и др.

⁴ Б. Херсонский. Открытый дневник. Киев, 2015.

ношения между автором и читателем, интерактивность современного письма» [Идлис 2010: 140]. То есть сегодня уже можно говорить о том, что блогосфера совершила «экспансию из виртуального пространства в пространство культурное» [Хитров: эл. ресурс].

Все структурные элементы блога – личные записи и сообщения, профиль пользователя, комментарии, лайки, перепосты, френдлента, мультимедийный контент – в своей гипертекстуальности и нелинейности участвуют в формировании коммуникативной стратегии автора и по-разному влияют на любой появляющийся в блоге текст и его восприятие. Конечно, далеко не все поэты являются активными коммуникантами, т.е. пользователями, интенсивно вступающими в процесс интернет-общения, стремящимися к обмену информацией, созданию и поддержанию контактов, повышению личного рейтинга. Каждый выбирает режим общения наиболее комфортный для него и соответствующий его коммуникативной стратегии в целом – от полного приспособления и продуктивного существования в блогосфере (А. Родионов, А. Логвинова, Б. Херсонский, Г. Лукомников), до попыток игнорировать данную среду или очертить какой-то круг приемлемого для себя существования (М. Степанова, Е. Фанайлова, П. Андрукович, П. Барскова, Ника Скандиака). Но то, что Facebook изменил нашу жизнь и литературу, не подлежит сегодня сомнению. Осмысливая данную ситуацию, Б. Херсонский пишет:

*Наверное, душа моя погибла,
ибо с утра я не открываю молитвослов,
а включаю компьютер.*

*Сначала на экране появляется
грозное предупреждение антивируса Касперского:
«Ваши базы данных сильно устарели».*

*И я вспоминаю строчку псалма:
«Не отвержи мене во время старости».*

*Затем в правом нижнем углу,
на небесно-голубом фоне
появляется реклама Виндоус-10:
«Хочешь бесплатно? Твое обновление
уже ждет тебя».*

*И я вспоминаю строчку псалма:
«Обновится яко орля юность твоя».*

*Что-то со мной не так, определенно не так.
Но ничего не поделать.*

*Мои базы данных сильно устарели,
и мое бесплатное обновление
уже ждет-не дожидается меня⁵.*

Некоторые поэты ведут блоги, но не используют для регулярного стиховыкладывания, в крайнем случае, вывешивают опубликованное «на бумаге» или в интернет-изданиях или только дают интернет-ссылки на публикации. Другие выделяют свои поэтические тексты в отдельный блог (Б. Херсонский, Б. Кенжеев) или собирают написанное (размещенное в ленте блога) в отдельных папках, как, например, А. Логвинова.

Личностные особенности, взгляды, создаваемый имидж, умение выстраивать контент блога способствуют увеличению количества френдов и популярности в целом. Пространство социальных сетей встраивает любое художественное высказывание в прагматическое измерение, выступает его конститутивным свойством, что также уже отрефлектировано в творчестве поэтов.

*Даже не знаю я что рассказать тебе Постум
.....
лайков как будто хватает, а вот перепостов
вроде как мало⁶*

А. Логвинова

Или:

*бывает написал стихотворение
выложил в социальную сеть
и тут же получил моментальный отклик*

⁵ Стихотворение опубликовано на странице Б. Херсонского в Facebook 27.08.2015 // <https://www.facebook.com/borkhers>. Все произведения из Facebook публикуются с разрешения авторов.

⁶ Стихотворение опубликовано на странице А. Логвиновой в Facebook 10.03.2016 // <https://www.facebook.com/anna.logvinova.5?ref=ts>.

не нарадуешься

*а бывает наоборот
написал стихотворение
выложил в социальную сеть
сидишь ждешь
а отклика всё нет и нет
огорчаешься конечно*

*но бывает и так что
написал стихотворение
а в социальную сеть не стал выкладывать
решил дать ему отстояться
чтобы осела пена сиюминутного
и выпало в осадок всё наносное
сидишь ждешь
пена осела
осадок выпал
не нарадуешься*

и бежишь выкладывать в социальную сеть [Осминкин 2015: 52]

В блоге, с одной стороны, гораздо легче, чем в офф-лайне «создавать себе имидж и находить отклик. <...> в текстах блога можно разглядеть мастерскую, где ведется черная рутинная работа над собой: поиск адекватного образа или его закрепление» [Алябьева: эл. ресурс]. Но, с другой стороны, в блоге более сложно выстраивать коммуникацию, основанную на грамотном позиционировании, так как среди френдов (и тех, кто сможет прочесть стихи в своей френдленте) есть не только референтно значимая для поэта группа людей, но и достаточное количество людей посторонних и случайных.

Ориентируясь на запросы публики (или на собственные нарциссические склонности), многие поэты размещают в своих блогах большое количество фотографий, рассказы о событиях личной жизни. Таким образом, блог представляет собой «зону смешения публичного и интимного дискурсов, которые, тем не менее, не приходят в равновесие» [Вокуев 2011: эл. ресурс]. Этот «зазор между публичностью и интимностью позволяет, в частности, использовать разные коммуникативные стратегии» [Кронгауз: эл. ресурс], нередко чередуя их, как смену масок или ролей в повседневной жизни. У каждого из поэтов,

даже пытающихся дистанцироваться от прагматики, есть некий набор идентичностей, каждая из которых диктует свои правила. Например, Е. Фанайлова под одним из постов приводит следующий перечислительный ряд: «Ваш корреспондент Русской службы Радио Свобода, он же модератор дискуссий, он же литератор, он же доктор-терапевт»⁷.

Интернет-технологии изменили не только многие принципы коммуникации, но и продолжают активно влиять на саму структуру поэтических текстов. Во-первых, текст оказывается вырванным из привычной среды (поэтической книги, антологии, журнальной публикации), и помещенным часто в совершенно чуждый ему контент – френдленту. «При «бумажном» чтении смысл всякого текста по необходимости складывается в контексте других текстов, помещенных до или после него (в формате газеты, журнала и так далее), тогда как электронное чтение выстраивает симулированный контекст энциклопедического типа, где общность различных фрагментов основана исключительно “на логических структурах, задающих иерархию полей, тем, рубрик, ключевых слов” (Р. Шартье)» [Арсеньев 2011: эл. ресурс] или хронологии размещения постов.

Каждый стихотворный текст в Фейсбуке оказывается во множестве контекстов, как предсказуемых (пространство личной страницы писателя), так и случайных (пространство различных френдлент). В контексте блога текст обусловлен имиджем писателя, совокупностью маргинальных полей блога, личными записями, которые часто предстают как «наглядная демонстрация того, из какого сора растут стихи, и этот сор находится не где-то за текстом, а тут же, рядом, в последующей или предыдущей записи» [Горбачев: эл. ресурс]. В контексте этих «дневниковых» записей часто воспринимаются и стихи поэта. Например, А. Кабанов выложил в своем блоге стихотворение «А когда пришел черед умирать коту» –

*А когда пришел черед умирать коту –
я купил себе самую лучшую наркоту:
две бутылки водки и закуску – два козинака,
и тогда я спросил кота –
что же ты умираешь, собака?*

*Помнишь, как я возил тебя отдыхать в Артек,
мой попугай-хомяк, мой человек,*

⁷ Пост от 28.04.2016 на странице Е. Фанайловой в Facebook.

*я покупал тебе джинсы без пуговиц и ремня,
как же ты дальше будешь жить без меня?*⁸ –

и получил в комментариях непосредственную реакцию читательницы: «Что-то так прошибло, что не могу остановиться. Обрыдалась и о вашем коте, и о своём и обо всех других остальных котках на белом свете». Поэт ответил: «С моим котом всё в порядке, не надо путать стихи с реалиями. Зачем читать всё буквально? Это же не газета». На что получил еще более непосредственное: «Только, пожалуйста, не говорите, что и котика никакого у Вас нет».

Специфический субъект стихов Андрея Родионова, конкретизированный именем и биографическими деталями жизни автора, его манера вести личный блог⁹ в репортажной, стихотворной форме ведут к нерасчлененности субъекта и объекта (для многих читателей), воспринимаются как прямое высказывание, как элементы стиха, уменьшающие или стирающие дистанцию между поэтом и субъектом. Разрабатывается как бы идея нон-фикшн путем внедрения непосредственных автобиографических воспоминаний.

*В Евпатории, в Заозерном
Сижу под спецтендом на пляже,
У родителей Катиных на море Черном
Скромный бизнес, катамараны есть даже*

*В округе все молодые матери
Поглядывают на меня с интересом,
Впервые почувствовал себя спасателем,
Приободрился, играю прессом*¹⁰

Хотя виртуальная личность, или «образы «я», которые человек выстраивает в интернете, – явления того же порядка, что и повествование о себе, а потому невозможна без фикции» [Вокуев 2012: 16]. Все это

⁸ Стихотворение опубликовано на странице А. Кабанова в Facebook, Пост от 11.03.2016 // <https://www.facebook.com/kabanovsho?fref=ts>

⁹ Еще со времен активного аккаунта в LiveJournal А. Родионов так определил свою манеру создавать посты: «Я – журналист Живого Журнала» («Раз в месяц он дрался...» // Родионов А. Игрушки для окраин. М., 2007).

¹⁰ Стихотворение опубликовано на странице А. Родионова в Facebook 24.06.2016 // <https://www.facebook.com/profile.php?id=100002991397886&fref=ts>

еще усугубляется и комментариями, где друзья и знакомые поэта могут обсуждать стихотворение как реальную дневниковую запись.

Таким образом, субъект в блоге дополняется новыми элементами конструирования субъективности, и участвуют в этом, прежде всего, маргинальные поля аккаунта, которые оказываются причастны к порождению смысла. А в традиционной коммуникативной цепочке «Автор – Текст – Адресат» появляется дополнительное звено – «Виртуальная личность», через призму которой во многих случаях и воспринимается лирический субъект. Виртуальная личность многоструктурна, она «включает в себя других пользователей. её виртуальные манифестации могут быть вызваны прямо или непосредственно действиями других пользователей» [Хитров: эл. ресурс]. Автора, пишущего в сетевом дневнике, «интересует отклик, который он может получить от удаленного, если перефразировать Мандельштама, собеседника» [Хитров: эл. ресурс]. Причем тот факт, что многие пользователи оставляют свои глубоко личные записи в общем доступе, говорит в пользу этого утверждения. Их интересует «отклик не только знакомых, но и другого, неизвестного сознания» [Хитров: эл. ресурс]. Другое сознание ценно тем, что оно делает мое собственное сознание другим по отношению ко мне. «Другой отчуждает меня от меня, расслаивает, дает мне насладиться моей собственной глубиной и непредсказуемостью. А потом возвращает меня мне, уже преображенного мне удивленному» [Хитров: эл. ресурс].

В соцсетях субъект, будучи даже вполне устойчивым и конкретным в обычной ситуации творчества, становится менее целостным. Во-первых, в контексте личной информации он осложняется новыми элементами конструирования, во-вторых, он видоизменяется из-за утраты границы с читателем, в-третьих, каждый раз, когда текст попадает во френдленту, субъект, по сути, конструируется заново. Постоянно меняющийся контекст вынуждает искать ключ к тексту в самом тексте, что, безусловно, усложняет его восприятие, но уже с другой стороны. Субъект в пространстве социальной сети пересобирается в виде виртуального множества показателей, что, впрочем, не является уникальным, так как нецельность субъекта – явление, вполне вписывающееся в тенденции современной поэзии. Но зато тексты, размещенные в блогах, часто имеют комментарии не только читателей, но и самих авторов¹¹, и комментарии могут быть достаточно пространными, что, безусловно, влияет на

¹¹ Комментарии автора могут появляться сразу под текстом и без инициативы читателей.

восприятие читателями текста и еще раз подтверждает интерактивный характер письма в блоге.

В контексте блога любое произведение даже после своей публикации всегда остаётся «открытым», оно по своей природе никогда не может быть «закрытым», раз и навсегда завершённым. Б. Херсонский пишет об этом в предисловии к книге «Открытый дневник»: «В каком-то смысле это – “тетрадка черновиков”, которые иногда так и не удаётся переписать начисто». [Херсонский 2015: 4]. А Г. Лукомников, например, может разместить в своем блоге только что написанное стихотворение, а через пару часов – исправленный его вариант, и потом подсчитывать лайки к обоим текстам.

В блог-литературе незавершенность текста выражена особенно отчетливо в силу того, что каждый новый комментарий к произведению (в том числе и ответ на него автора самого произведения, который тоже приравнивается к комментариям) является «не относительно самостоятельной интерпретирующей единицей, как, к примеру, литературная критика в традиционной оффлайновой литературе, а органичной частью (вспомогательным интерпретирующим продолжением) самого произведения, которая может повлиять на изменения основного текста, придать ему новые смысловые значения, создать новый поворот темы и даже породить продолжение основного текста. Именно поэтому каждый комментатор в той или иной степени является и соавтором самого произведения» [Тимофеева: эл. ресурс]. Таким образом, субъект, являющийся автономным в бумажной публикации, в блоге оказывается менее защищенным в плане целостности. Даже если в стихотворении в результате комментариев изменено хотя бы одно слово, это уже может изменить характер субъективности.

Трансформируется и сама фигура автора «как гаранта идентичности и аутентичности текста, ибо текст может постоянно меняться под действием множественного коллективного письма» [Арсеньев 2011: эл. ресурс]. Одним из крайних проявлений данного положения являются Народные фейсбук-эпопеи В. Нугатова.

ПЕРЕОЦЕНКА ЦЕННОСТЕЙ

*недавно перечитал библию и удивился тому как плохо этот роман написан
недавно перечитал коран и удивился тому как плохо этот роман написан
недавно перечитал бхагавадгиту и удивился тому как плохо этот роман написан
недавно перечитал веды и удивился тому как плохо этот роман написан
недавно перечитал тайную доктрину и удивился тому как плохо этот роман написан...*
[Нугатов: эл. ресурс]

Нугатов на своей странице в Facebook предлагает только первую или несколько первых строк как своего рода камертон для коллективного творчества, тогда как реальный объем, композиция произведения создаются массовым и анонимным коллективом посредством добавления комментариев к первой реплике¹². Как пишет П. Арсеньев, «прагматический статус этих текстов уже невозможно определить как “экспериментальное стихотворение”, поскольку они инициированы и продолжают конструироваться (до сих пор) коллективно. Подобно технике флешмоба или краудфандинга, заводимые Нугатовым facebook-эпопеи приглашают к участию коллективное тело и коллективную экономику, которые требуют некой критической массы анонимных участников, но не имеют верхней границы их числа. Такая радикальная форма овнешнения и растворения поэтической процедуры не только представляет собой практику, соотносимую на уровне прагматики с методами современной эстетики взаимодействия, но и предлагает еще одну модель конструирования политического субъекта – по ту сторону самовыражения суверенного автора, осуществляющуюся в сеансах коллективного лингвистического экзорцизма» [Арсеньев 2013: эл. ресурс].

Возможности и ограничения социальной сети заставляют авторов организовывать материал фрагментарно. «Целостность восприятия текста больше не страхует материальной единичностью носителя, а доступность любого фрагмента/текста перестает столь очевидно соседствовать с аналитичностью <...> Текст отрывается от «своего» «смысла», но заново историзируется – на уровне материальных параметров своего носителя» [Арсеньев 2011: эл. ресурс]. Здесь же можно вспомнить произведения А. Очирова («Палестина», «Израиль»), в которых монтируются поэтические фрагменты с тем, что попадает на ленте Фейсбука или LiveJournal. «Это различные новости, комментарии, фрагменты из вполне серьезных статей и т.д., но все это образует единое информационное пространство. Так что порой трудно понять, где проходит граница между речью поэта и «чужой» речью. Получается монтажное произведение, в котором голос автора неотличим от тех голосов, которые он считает нужными вовлечь в свой текст» [Корча-

¹² Этот прием используют, кстати, многие читатели в своих комментариях на страницах других поэтов, но «продолжения» (или реплики), как правило, так и остаются в комментариях.

гин: эл. ресурс]. Или, например, произведение М. Палей «Центон из ФБ-комментариев»¹³:

зимой бывает холодно. клубника очень вкусная. внуки – это радость. сыра нет. ой, а я думала, только у меня так! почему-то потеею. мой ужин сегодня (фото). здоровье – самое дорогое. у сестры моего мужа было то же самое. летом очень жарко. мой учился плохо, потом подтянулся. хорошо бы искупаться. через сорок лет после развода (фото). красавицы! люблю вас! вечером напьюсь. ой, а я думала, только у меня так! когда сильный дождь, зонтик не поможет. а дихлофосом не пробовали? подумаешь. да он сам дурак! осенью часто простужаюсь. ой, а я думала, только у меня так! на свадьбе было триста двадцать человек. искал сыр. да ну, чушь! а где иначе? собственно, все мы живём один раз. не расстраивайтесь! у меня на ногах грибок. ой, сочувствую! мы ходили в цирк. от этого сыра всегда отрыжка. ой, а я думала, только у меня так! зимой бывает холодно. клубника очень вкусная. внуки – это радость. сыра нет. почему-то потеею. мой ужин сегодня (фото). здоровье – самое дорогое. ой, а я думала, только у меня так!

В целом же, чаще происходит частичный отказ от самоценного поэтического «я» (за счет ориентация на Другого), что не только снимает многие мифологизированные штампы, но и открывает новые возможности его конструирования. Здесь важны такие моменты, как всеобщая персонификация и нерасчленённость, тождественность субъекта и объекта, смещение поэтического субъекта, его неопределённый статус, анонимность личного начала, которое может представлять в форме массового (через комментарии), смещение границы между читателем и писателем и т.д. То есть, практически весь спектр актуальных проблем литературоведения предстает в ситуации блога.

Таким образом, пространство блога является для поэта не только новой средой обитания, но и пространством, трансформирующим его идентичность и поэтическую субъективность, а также структуру поэтических текстов в целом.

¹³ Стихотворение опубликовано на странице М. Палей в Facebook 10.07.2016 // <https://www.facebook.com/marina.palei.3?fref=ts>

ЛИТЕРАТУРА

Алябьева Е. Плацдарм единения. Екатерина Алябьева о социальных смыслах Живого Журнала // Критическая масса. – 2006. – №3. URL: <http://magazines.russ.ru/km/2006/3/ea6.html>

Арсеньев П. Техника чтения 2.0 или поэзия после блогов //Транслит. – 2011. – №9. URL: <http://litbook.ru/article/262/>

Арсеньев П. «Выходит современный русский поэт и кагбэ нам намекает»: к прагматике художественного высказывания //НЛО. – 2013. – №124. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2013/124/19a.html>

Вокуев Н.Е. Между дневником и масс-медиа: особенности блога как средства коммуникации // Аналитика культурологии. – 2011. – №19. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdu-dnevnikom-i-mass-media-osobnosti-bloga-kak-sredstva-kommunikatsii#ixzz40H0JDeLi>

Вокуев Н.Е. Феноменология притворства в современной культуре. Автореферат. – Сыктывкар, 2012.

Горбачев А. Живая поэзия // Октябрь. – 2004. – № 5. URL: <http://magazines.russ.ru/october/2004/5/gorb30.html>

Идлис Ю. Рунет: Сотворенные кумиры. – М., 2010.

Корчагин К. Тактика ускользания: о том, как понять современную поэзию. – URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/8736-modern-poetry>

Кронгауз М. Публичная интимность //Знамя. – 2009. – №12. URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2009/12/kr10.html>

Осминкин Р. Тексты с внеположными задачами. – М., 2015.

Нугатов В. Народные фейсбук-эпопеи. – URL: <http://syg.ma/@paviel-arsieniev/valierii-nughatov-narodnyie-fieisbuk-epopiei>

Тимофеева Г. Литературные блоги: между литературой и журнальной. – URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2684&level1=main&level2=articles>

Херсонский Б. Открытый дневник. – Киев, 2015.

Хитров А. Блог как феномен культуры // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – Т. 10. – № 1. – С. 66-76. URL: <http://www.old.jourssa.ru/2007/CB5/Hitrov.pdf>